



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2



Poslovni broj: 35 Gž Ovr-508/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu, po sutkinji Tanji Novak-Premec kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja BROD NA SAVI kreditna unija u stečaju, OIB: 43254613447, Slavonski Brod, Ivana pl. Zajca 21, kojeg zastupaju stečajni upravitelj Ivo Mijoč iz Osijeka i punomoćnik Tihomir Kovačić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, protiv ovršenice Jadranke Degraeve (ranije Miličić), OIB: 47788078689, iz Slavonskog Broda, Petra Krešimira IV 25, koju zastupa punomoćnik Petar Krnić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, radi ovrhe na nekretninama, povodom žalbe ovršenice Jadranke Degraeve podnesene protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj: Ovr-3699/2016-61 od 5. srpnja 2021., dana 17. rujna 2021.

### riješio je

Djelomično se odbija kao neosnovana, a djelomično prihvaća žalba ovršenice Jadranke Degraeve te se rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj: Ovr-3699/2016-61 od 5. srpnja 2021.:

- potvrđuje u toč. III. i IV. izreke,
- ukida u toč. II. izreke,

dok nepobijane toč. I. i V. izreke ostaju neizmijenjene.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odlučio:

*"I. Ukida se potvrda pravomoćnosti na rješenju o ovrsi ovog suda poslovni broj: Ovr-1437/99 od 29. lipnja 1999., iskazana s danom 12. listopada 1999.*

*II. Iskazuje se pravomoćnost rješenja o ovrsi ovoga suda Ovr-1437/99 od 29. lipnja 1999., s danom 24. rujna 2002.*

*III. Odbija se prijedlog ovršenika 29. svibnja 2019. za ukidanjem svih klauzula pravomoćnosti i obustavu ovrhe, kao neosnovan.*

*IV. Odbacuje se prijedlog ovršenika od 5. veljače 2019. za određivanjem ovrhe u odnosu na Gorana Guska, kao nedopušten.*

*V. Odbija se prijedlog ovrhovoditelja za izvođenjem dokaza saslušanjem svjedoka Zvonimira Miličića, kao nepotreban."*

1.1. U obrazloženju sud prvog stupnja navodi da je rješenjem broj: Ovr-1437/99 od 29. lipnja 1999. određena ovrha na pokretninama ovršenice Jadranka Degraeve (ranije Miličić), da bi 31. listopada 2016. bila određena promjena predmeta ovrhe na nekretninu iste ovršenice. U povodu prijedloga ovršenice za ukidanje klauzule pravomoćnosti prvostupanjski sud je na temelju grafološkog vještačenja utvrdio da je osnovan prijedlog ovršenice za ukidanjem potvrde pravomoćnosti rješenja o ovrsi broj: Ovr-1437/99 s datumom 12. listopada 1999. jer je utvrđeno da ovršenica Jadranka Degraeve (ranije Miličić) nije skriptor spornog potpisa na dostavnici od 20. rujna 1999. S druge strane, s obzirom na činjenicu da je ovršenica Jadranka Degraeve bila osobno prisutna na ročištu održanom 13. rujna 2002. jer je grafološkim vještačenjem nesporno utvrđeno da je ona skriptor potpisa sa zapisnika o održanom ročištu kao i skriptor potpisa na obrascima prokaznog popisa imovine, sud prvog stupnja zaključuje da je u odnosu na nju rješenje o ovrsi od 29. lipnja 1999. postalo pravomoćno jer ona na tom ročištu nije izjavila da rješenje o ovrsi nije primila ni da joj je nepoznato da ova ovrha postoji niti je isticala prigovore i osporavala bilo kakve činjenice, a osim toga nije postavila ni pitanje smisla i potrebe podnošenja prokaznog popisa imovine. Stoga je pravomoćnost rješenja o ovrsi iz 1999. iskazao s 24. rujna 2002., odnosno nakon proteka roka za žalbu od osam dana od održanog ročišta 13. rujna 2002.

2. Pravodobno podnesenom žalbom navedeno rješenje u toč. II., III. i IV. izreke pobija ovršenica Jadranka Degraeve zbog bitne povrede odredaba ovršnog postupka, pogrešno ili (?) nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, ističući, među ostalim, da joj je sud morao dostaviti prijedlog i rješenje o ovrsi kako bi mogla u otvorenom zakonskom roku uložiti prigovor na rješenje broj: Ovr-1437/99. Predlaže drugostupanjskom sudu da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, ili da ga "ukine i preinači" tako da se ukinu sve klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

3. Na žalbu je odgovorio ovrhovoditelj navodeći da je ista neosnovana jer da je ovršenica i prije pokretanja postupka bila upoznata sa sadržajem i visinom obveze. Predlaže odbiti žalbu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Ispitavši pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, ovaj sud najprije navodi da prihvaća utvrđenje iz kojeg proizlazi da je ovršenica Jadranka Degraeve imala saznanja o ovršnom postupku poslovni broj: Ovr-1437/99 jer je prisustvovala na ročištu za uzimanje prokaznog popisa imovine te je potpisala i prokazni popis odnosno zapisnik s ročišta održanog 13. rujna 2002. Ipak, kako je navedeno i u ranijem ukidnom rješenju u ovom postupku, to samo po sebi ne znači da je ovršenica Degraeve primila i osporavano rješenje o ovrsi iz 1999. s prijedlogom za ovrhu i pripadajućim prilogima, a koja činjenica bi značila da joj je omogućeno podnošenje žalbe (u propisanom roku) protiv tog rješenja o ovrsi. U tom smislu, bez obzira što iz zapisnika s ročišta 13. rujna 2002. ne proizlazi da bi ovršenica Degraeve izjavila da ne bi primila rješenje o ovrsi odnosno da joj je nepoznato da predmetna ovrha postoji, imajući u vidu da stanje spisa ne pruža osnovu za utvrđenje da je - i kada -

ovršenici dostavljeno rješenje o ovrsi broj: Ovr-1437/99 od 29. lipnja 1999., neosnovan je zaključak na kojem se temelji toč. II. izreke pobijanog rješenja o pravomoćnosti rješenja o ovrsi s 24. rujna 2002.

6. S druge strane, prijedlog za određivanje ovrhe u odnosu na ovršenika Gorana Guska osnovano je odbijen (toč. IV. izreke) te se s time u vezi upućuje na razloge pobijanog rješenja.

6.1. Isto tako, pravilna je i toč. III. izreke pobijanog rješenja jer je prijedlog za ukidanje "svih klauzula pravomoćnosti" uopćen i nekonkretiziran, a razlozi kojima je ovršenica opravdala prijedlog za obustavu ovrhe neosnovani zbog toga što ovršenica nema pravo prigovarati zbog neovlaštenog zastupanja protivne stranke (ovrhovoditelja) jer to pravo pripada samo stranci na koju se (eventualno neovlašteno) zastupanje odnosi - *arg. ex* čl. 354. st. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 – nastavno: ZPP) u vezi sa čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 57/96, 29/99 – nastavno: OZ).

7. Slijedom svega navedenog ovaj sud je djelomično odbio kao neosnovanu žalbu ovršenice Jadranke Degraeve te primjenom čl. 380. toč. 2. ZPP u vezi sa čl. 19. st. 1. OZ potvrdio pobijano rješenje u toč. III. i IV. izreke, dok je primjenom čl. 380. toč. 3. ZPP u vezi sa čl. 19. st. 1. OZ toč. II. istog ukinuo.

7.1. Potonja odluka povlači za sobom potrebu da sud prvog stupnja u nastavku rješenje o ovrsi broj: Ovr-1437/99 od 29. lipnja 1999. dostavi ovršenici Degraeve, a okolnost (budućeg) ne/nastupanja pravomoćnosti tog rješenja od utjecaja je na sudbinu ovrhe na nekretninama određene rješenjem o ovrsi broj: Ovr-3699/16-2 od 31. listopada 2016. jer je istim ovrha određena upravo na temelju rješenja o ovrsi broj: Ovr-1437/99, kao ovršne isprave. Kako je protiv rješenja o ovrsi iz 2016. ovršenica Jadranka Degraeve podnijela žalbu, o kojoj nije odlučeno, to rješenje još nije postalo pravomoćno.

U Varaždinu 17. rujna 2021.

Sutkinja  
Tanja Novak-Premec

Dokument je elektronički potpisan:

TANJA NOVAK-PREMEC

Vrijeme potpisivanja:

30-09-2021

10:52:07

DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD

2.5.4.97=#130D48523033333434363635373439

L=VARAŽDIN

S=NOVAK-PREMEC

G=TANJA

CN=TANJA NOVAK-PREMEC



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU  
Trg pobjede 13, 35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: 20 Ovr-3699/2016-61

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Slavonskom Brodu, po sucu toga suda Mariu Meandžiji, na prijedlog sudske savjetnice Anđele Bionda, u ovršnom postupku, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Brod na Savi kreditna unija u stečaju, OIB: 43254613447, zastupan po stečajnom upravitelju Ivi Mijoč, OIB: 15425129018, iz Osijeka, Andrije Hebranga 73, i po punomoćniku Tihomiru Kovačiću, odvjetniku u Slavonskom Brodu, Petra Krešimira IV. br. 9, protiv ovršenika Jadranke Degraeve (ranije Miličić), OIB: 47788078689, iz Slavonskog Broda, Petra Krešimira IV. br 25, zastupana po punomoćniku Petru Krnić, odvjetniku u Slavonskom Brodu, Mažuranićeva 11, radi ovrhe, 5. srpnja 2021.

#### riješio je

I. Ukida se potvrda pravomoćnosti na rješenju o ovrsi ovog suda poslovni broj: Ovr-1437/99 od 29. lipnja 1999., iskazana s danom 12. listopada 1999.

II. Iskazuje se pravomoćnost rješenja o ovrsi ovoga suda Ovr-1437/99 od 29. lipnja 1999., s danom 24. rujna 2002.

III. Odbija se prijedlog ovršenika 29. svibnja 2019. za ukidanjem svih klauzula pravomoćnosti i obustavu ovrhe, kao neosnovan.

IV. Odbacuje se prijedlog ovršenika od 5. veljače 2019. za određivanjem ovrhe u odnosu na Gorana Guska, kao nedopušten.

V. Odbija se prijedlog ovrhovoditelja za izvođenjem dokaza saslušanjem svjedoka Zvonimira Miličića, kao nepotreban.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi ovoga suda, poslovni broj: Ovr-1437/99 od 29. lipnja 1999. radi namirenja ovrhovoditeljeva potraživanja određena je ovrha zapljenom, procjenom i prodajom pokretnina ovršenika koje se zateknu na poslovnom prostoru „Plus“, M. Gupca 3D, Donji Andrijevc, u vlasništvu I. ovršenika Zvonimira Miličića, kao i ovrha na novčanim sredstvima I. ovršenika po žiro računu broj: 34300-685-19873 kod ZAP Slavonski Brod, zapljenom, procjenom i prodajom pokretnina ovršenika koje se nađu u poslovnom prostoru „ABC“, Kumičićeva bb, Slavonski Brod, u vlasništvu II. ovršenika Jadranke Miličić, kao i ovrha na novčanim sredstvima II. ovršenika po žiro računu broj: 34300-685-39859 kod ZAP Slavonski Brod, zapljenom, procjenom i prodajom pokretnina ovršenika koje se nađu u poslovnom prostoru „Feniks“ pakirnica, Petra Svačića 13, Slavonski Brod, u vlasništvu III. ovršenika

Gorana Guska, kao i ovrha na novčanim sredstvima III. ovršenika po žiro računu broj: 34300-685-47602 kod ZAP Slavonski Brod, zapljenom, procjenom i prodajom pokretnina ovršenika koje se nađu u poslovnom prostoru „Bajka“ trgovina na veliko i malo, A. Starčevića 4, u vlasništvu IV. ovršenika Vesne Gajger, kao i ovrha na novčanim sredstvima IV. ovršenika po žiro računu broj: 34300-685-48699 kod ZAP Slavonski Brod.

2. Predmetno rješenje postalo je pravomoćno dana 12. listopada 1999. (poledina stranice spisa 2).

3. Prema dostavnicama koje prileže spisu punomoćnik ovrhovoditelja Višnja Babić, odvjetnica rješenje o ovrsi s prijedlogom za ovrhu od 30. travnja 1999. zaprimila je 6. srpnja 1999., I. ovršenik Zvonimir Miličić zaprimio je 20. rujna 1999., a II. ovršenica Jadranka Degraeve (tada Jadranka Miličić) 20. rujna 1999., III. ovršenik Goran zaprimio 30. rujna 1999. (poledina stranice spisa 2), IV. ovršenik Vesna Gajger rješenje o ovrsi je zaprimila 2. srpnja 1999. (poledina stranice spisa 2).

4. Rješenje poslovni broj: Ovr-1437/99-24 (stranica spisa 37) II. ovršenica Jadranka Degraeve (ranije Miličić) zaprimila je 7. kolovoza 2002. što proizlazi iz dostavnice koja prileži poledini stranice spisa 37. Predmetnim rješenjem naloženo je II. ovršenici da podnese sudu popis cjelokupne svoje imovine uz uputu da je dužna pred sudom osobno potpisati prokazni popis imovine te izjavu kojom će potvrditi da su podaci koje je dala točni i potpuni kao i da ništa od imovine nije zatajila.

5. Na zapisniku sa održanog ročišta 13. rujna 2002. (stranica spisa 46) konstatirano je da je ovršenica Jadranka Degraeve (ranije Miličić) osobno nazočna, identitet imenovane utvrđen je uvidom u osobnu iskaznicu broj: 13926407, izdane od MUP Slavonski Brod 4. rujna 1998. Na predmetnom ročištu ovršenica je osobno u nazočnosti suda potpisala prokazni popis svoje imovine (stranica spisa 47-51).

6. U tijeku postupka ovrhovoditelj je povukao ovršni prijedlog u odnosu na III. ovršenika Gorana Guska, podneskom od 4. siječnja 2003. (stranica spisa 64). U povodu predmetnog podneska sud je rješenjem poslovni broj: Ovr-1437/99-35 od 7. veljače 2003. obustavio ovrhu u odnosu na III. ovršenika Gorana Guska (stranica spisa 67). Ovrhovoditelj je više puta mijenjao predmet i sredstvo ovrhe, pa je konačno, podneskom od 19. rujna 2016. (stranica spisa 205) ovrhovoditelj podnio prijedlog za promjenu predmeta ovrhe i povukao prijedlog za ovrhu na plaći i pokretninama ovršenika te podnio prijedlog za ovrhu na nekretnini u vlasništvu II. ovršenika Jadranke Degraeve (ranije Miličić). Predloženu ovrhu sud je odredio rješenjem poslovi broj: 22 Ovr-3699/16-2 od 31. listopada 2016. (stranica spisa 220-221).

7. Rješenje o ovrsi od 31. listopada 2016. ovršenica Jadranaka Degraeve (ranije Miličević) zaprimila je 4. studenog 2016. što proizlazi iz dostavnice koja prileži poledini stranice spisa 221.

8. Nakon donošenja predmetnog rješenja, ovršenik Jadranka Degraeve (ranije Miličić) angažirala je punomoćnika iz reda odvjetnika te je protiv predmetnog rješenja po punomoćniku podnijela podnesak od 9. studenog 2016. kojim je izjavila žalbu uz prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti rješenja o ovrsi poslovni broj: Ovr-

1437/99 (stranica spisa 223-225). U podnesku je navela kako ovršenik Jadranka Degraeve (ranije Miličić) nikada nije primila rješenje poslovni broj: Ovr-1437/99 te da se na dostavnici ne nalazi njezin potpis. Slijedom navedenoga predlaže da se sasluša ovršenik Jadranka Degraeve (ranije Miličić) te da se uzme deset nespornih potpisa imenovane ili deset njenih potpisa sa javnih isprava i da se isti sa potpisom sa dostavnice upute na grafološko vještačenje, a da se potom ukine klauzula pravomoćnosti, a zatim da se stavi izvan snage ovosudno rješenje poslovni broj: Ovr-3699/16-2 od 31. listopada 2016. jer se isto tada niti ne bi moglo donijeti ukoliko je prethodno ukinuta klauzula pravomoćnosti rješenja o ovrsi poslovni broj: Ovr-1437/99.

9. Podneskom od 5. veljače 2019. (stranica spisa 263-264) ovršenik je predložio sudu donošenja rješenja o upućivanju u parnicu ovršenika Jadranke Degraeve (ranije Miličić), navodeći da se niti na jednoj dostavnici od 1999. do podnošenja podneska na dostavnicama ne nalazi potpis ovršenika Jadranke Degraeve (ranije Miličić). Također ustraje kod prijedloga za ukidanje klauzule pravomoćnosti i podredno ističe prigovor ništetnosti potraživanja te predlaže donošenje rješenja o odgodi ovrhe.

10. U podnesku od 5. veljače 2019. (stranica spisa 265-266) ovršenik Jadranka Degraeve (ranije Miličić) navela je da je nejasno zašto je sud obustavio ovrhu u odnosu na III. ovršenika Gorana Guska, jer je isti vlasnik prestižnog ugostiteljskog objekta „Orlovo gnjezdo“ u Bilju, koji vrijedi više od ovrhovoditeljeva potraživanja. Ovršenik je predložio sudu ponovno aktiviranje ovrhe u odnosu na III. ovršenika Gorana Guska te je ovršenica pozvala III. ovršenika kao umješača na svojoj strani radi ostvarivanja regresnog zahtjeva. U istom podnesku ovršenik osporava i iznos potraživanja navodeći da je ovršenik potpisao bjanko mjenicu, a ovrhovoditelj je bez znanja i dopuštenja na mjenicu upisao iznos potraživanja od 778.146,76 kuna.

11. Protiv rješenja poslovni broj: 14 Ovr-3699/2016-22 od 17. svibnja 2019. (stranica spisa 270-271), kojim je ovršenik Jadranka Degraeve upućena u parnicu i odbijen prijedlog za odgodu ovrhe, ovršenik je podneskom od 27. svibnja 2019. izjavio žalbu i podnio prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti rješenja o ovrsi poslovni broj: Ovr-1437/99. U prijedlogu je ovršenik naveo kako je u tijeku vođenja konkretnog ovršnog postupka ovršenik bio izvan Republike Hrvatske, točnije u Belgiji te nije mogla potpisati dostavnice za pobijana rješenja, te potpisi na punomoći i potpisi na dostavnicama upućuju da se radi o bitno različitim potpisima. Nadalje, ovršenik ima pravni interes žalbom tražiti da se klauzule na pobijanim rješenjima ukinu i stave izvan snage u dijelu gdje je iskazana dostava poziva za ovršenika Jadranku Degraeve (ranije Miličić), kako bi ovršenik mogao poduzeti pravne radnje u svrhu zaštite svojih zakonom propisanih prava. Nadalje, predlaže usvajanje žalbe i određivanje grafološkog vještačenja u cilju utvrđivanja jesu li potpisi na spornoj dostavnici rješenja o ovrsi potpisi ovršenika. Također, u svom podnesku navodi kako ovršenik nije mogao sudjelovati u postupku te joj je onemogućeno raspravljanje pred sudom. Ovršenik ističe kako iz stanja ovosudnog spisa proizlazi da su u odsutnosti ovršenika Jadranke Degraeve (ranije Miličić) vršena raspolaganja na njezinu štetu, a koja nije mogla spriječiti jer ovršenik nije bio u postupku, a osobito nije mogla uložiti žalbu protiv rješenja kojim je postupak obustavljen u odnosu na III. ovršenika Gorana Guska.

12. Podneskom od 29. svibnja 2019. (stranica spisa 275-276) ovršenik je podnio prijedlog za ukidanje svih klauzula pravomoćnosti za sva rješenja u spisu, a nakon toga je predložio da se postupak obustavi.

13. Rješenjem Županijskog suda u Varaždinu, poslovni broj: 35 Gž Ovr-697/2019-3 od 11. listopada 2019. (stranica spisa 288-289) preinačeno je rješenje ovoga suda poslovni broj: 14 Ovr-3699/2016-22 od 17. svibnja 2019. te je ukinuta odluka suda u upućivanju ovršenika u parnicu, a potvrđena je odluka suda kojom se odbija prijedlog za ovrhu kao neosnovan.

14. Rješenjem ovoga suda poslovni broj: 14 Ovr-3699/2016-29 od 10. prosinca 2019. (stranica spisa 293-294) odbijen je prijedlog ovršenika za ukidanje klauzule pravomoćnosti u spisu poslovni broj: Ovr-1437/99. U povodu žalbe ovršenika Županijski sud u Varaždinu rješenjem poslovni broj: 35 Gž Ovr-47/2020-2 od 3. veljače 2020. (stranica spisa 302) prihvatio je žalbu ovršenika Jadranke Degraeve (ranije Miličić) i predmet vratio na daljnji postupak.

15. U ponovljenom postupku provedeno je grafološko vještačenje potpisa II. ovršenika Jadranke Degraeve (ranije Miličić). Prema nalazu i mišljenju Zvonimira Čorića, dipl. ing. stalnog sudskog vještaka za rukopise, dokumente i novčanice od 9. travnja 2020. (stranica spisa 311-315) ovršenik Jadranka Degraeve (ranije Miličić) nije skriptor spornog potpisa na dostavnici od 20. rujna 1999. Vještačenje je provedeno usporedbom spornog potpisa na dostavnici od 20. rujna 1999. s dostavljenim i analiziranim nespornim potpisima ovršenika Jadranke Degraeve (ranije Miličić).

16. Nalaz i mišljenje vještaka ovršenik Jadranka Degraeve (ranije Miličić) u cijelosti je prihvatila, a na ročištu od 29. lipnja 2020. (stranica spisa 328-329) punomoćnik ovrhovoditelja predložio je provođenje dopunskog vještačenja.

17. Iz dopune nalaza i mišljenja Zvonimira Čorića, dipl. ing. stalnog sudskog vještaka za rukopise, dokumente i novčanice od 29. srpnja 2020. (stranica spisa 334-338) ovršenik Jadranka Degraeve (ranije Miličić) nije skriptor spornog potpisa na dostavnici od 20. rujna 1999., Jadranka Degraeve (ranije Miličić) je skriptor spornog potpisa na zapisniku od 13. rujna 2002., Jadranka Degraeve (ranije Miličić) je skriptor spornih potpisa na listovima obrasca „Prokazni popis imovine“ potpisanim u Slavonskom Brodu 10. kolovoza 2002.

18. Dopunu nalaza i mišljenja vještaka ovršenik je podneskom od 12. kolovoza 2020. prihvatio u cijelosti. Podneskom od 26. kolovoza 2020. ovrhovoditelj nije posebno osporavao nalaz i mišljenje vještaka.

19. Na ročištu održanom 29. lipnja 2021. ovrhovoditelj je predložio izvođenje dokaza saslušanjem ovršenika Jadranke Degraeve (ranije Miličić) i njezinog prijašnjeg supruga Zvonimira Miličića, a u svrhu utvrđivanja stvarnog skriptora pod pretpostavkom da to nije ovršenik, a s obzirom na okolnost da su u to vrijeme ovršenik i Zvonimir Miličić bili braćni drugovi i stanovali na istoj adresi te je vjerojatno da je netko od njih dvoje zaprimio pismeno sa suda. Uz podnesak od 8. travnja 2021. (stranica spisa 350-352) ovršenik je dostavio svoju izjavu ovjerovljenu po javnom

bilježniku Robertu Antonu-Čečatki iz Slavonskog Broda, broj: OV-2472/2021 od 7. travnja 2021. U izjavi ovršenik Jadranka Degraeve navodi da nikada nije primila bilo koje sudsko rješenje ovoga suda u predmetu poslovni broj: Ovr-3699/16 niti Ovr-1437/99, u svezi potraživanja ovrhovoditelja Brod na Savi. Posebno napominje, da od strane sudskog dostavljača nije primila bilo kakvu obavijest kojom ju se obavještava da će sudski dostavljač doći ponovno na njezinu adresu i uručiti joj sudsko rješenje. U pogled mjenice iz predmetnog spisa neopozivo potvrđuje da se na njoj nalazi njezin potpis sa njezinom adresom, dok se na drugoj mjenici nalazi potpis njezina bivšeg muža Zvonimira Miličića. Nadalje, izjavljuje da se radi o bjanko mjenici na kojoj nije bio ispisan iznos od 778.146,70 kuna niti je taj iznos ispisan njezinim rukopisom ili rukopisom njezina supruga. Izjava je dana s obzirom da je neizvjesno kada će ovršenik, s obzirom na epidemiološke mjere, boraviti u Slavonskom Brodu.

20. Izjavu ovršenika sud je prihvatio kao dokaz saslušanjem stranke, te je istu ocijenio djelomično istinitom i točnom, i to u dijelu u kojem ovršenik navodi da nije skriptor predmetne dostavnice jer je ta činjenica utvrđena grafološkim vještačenjem, dok sud nije prihvatio kao istinit i točan dio izjave ovršenika da nikada nije zaprimio niti jedno pismo u konkretnom ovršnom postupku jer je to u suprotnosti sa stanjem spisa i provedenim grafološkim vještačenjem. Prijedlog ovrhovoditelja za izvođenjem dokaza saslušanjem Zvonimira Miličića sud nije prihvatio budući da je navedeni dokaz predložen na okolnosti utvrđivanja je li ovršenik potpisnik dostavnice od 20. rujna 1999., a ta činjenica nesporno je utvrđena grafološkim vještačenjem, pa je sud navedeni dokaz cijenio irelevantnim i to temeljem članka 220. stavak 2. ZPP-a.

21. Na temelju svega iznesenoga, osobito na temelju izvedenog dokaza grafološkim vještačenjem po Zvonimiru Čorić, dipl. ing. stalnom sudskom vještaku za rukopise, dokumente i novčanice, koje sud prihvaća kao stručni i uvjerljivo, sud je utvrdio da je osnovan prijedlog ovršenika za ukidanjem potvrde pravomoćnosti rješenja o ovrsi, poslovni broj: Ovr-1437/99.

22. Grafološkim vještačenjem, kojega su stranke prihvatile utvrđeno je da ovršenik Jadranka Degraeve (ranije Miličić) nije skriptor spornog potpisa na dostavnici od 20. rujna 1999.

23. Budući da ovršeniku Jadranki Degraeve (ranije Miličić) nije osobno uručen prijedlog za ovrhu s rješenjem o ovrsi poslovni broj: Ovr-1437/99, u odnosu na nju predmetno rješenje nije moglo postati pravomoćno 12. listopada 1999., kako je to iskazano potvrdom o pravomoćnosti, slijedom čega je valjalo ukinuti potvrdu pravomoćnosti predmetnog rješenja s navedenim datumom.

24. Sud nalazi neosnovanim prijedlog ovršenika za ukidanje svih klauzula pravomoćnosti u predmetu poslovni broj: Ovr-1437/99. Navedene prijedloge, u svojim podnescima od, od 27. svibnja 2019. i od 29. svibnja 2019. (stranica spisa 275-276) kao i u izjavi ovršenika ovjerovljenoj po javnom bilježniku Robertu Antonu-Čečatki iz Slavonskog Broda, broj: OV-2472/2021 od 7. travnja 2021., obrazlaže navodima da ovršenik nikada nije primio niti jedno rješenje u predmetu poslovni broj: Ovr-1437/99, da je tijekom vođenja ovoga postupka boravio izvan Republike Hrvatske te da nije sudjelovao u postupku, kao i da mu je bilo onemogućeno raspravljanje pred sudom. Takve tvrdnje ovršenika nisu u skladu sa stanjem spisa iz



kojeg proizlazi da je ovršenik Jadranka Degraeve (ranije Miličić) na ročištu održanom 13. rujna 2002. bila osobno nazočna te je pred sudom potpisala prokazni popis imovine (stranica spisa 46). Navedeno je nesporno utvrđeno grafološkim vještačenjem jer je dopunom nalaza i mišljenja Zvonimira Čorića, dipl. ing. stalnog sudskog vještaka za rukopise, dokumente i novčanice od 29. srpnja 2020. (stranica spisa 334-338) utvrđeno da je Jadranka Degraeve (ranije Miličić) skriptor potpisa na zapisniku od 13. rujna 2002. i skriptor spornih potpisa na listovima obrasca „Prokazni popis imovine“ potpisanim u Slavonskom Brodu 10. kolovoza 2002.

25. Odredbom članka 149. stavak 1 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019. - dalje: ZPP), koji se ima primjenjivati na temelju odredbe članka 19. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008. – dalje: ZPP) propisano je da je dostavnica potvrda o obavljenoj dostavi. U stavku 11. istoga članka propisano je da ako je dostavnica nestala, dostava se može dokazivati i na drugi način.

26. Dostavnica je javna isprava (čl. 230. st. 1. ZPP) i služi kao dokaz da je dostava izvršena, te za nju vrijede zakonske presumpcije o dokaznoj snazi javnih isprava. Slijedom toga smatra se da dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje - u konkretnom slučaju da je ovršenik uredno primio prijedlog za ovrhu s rješenjem o ovrsi poslovni broj: Ovr-1437/99 iz kojeg razloga je sud i iskazao pravomoćnost na predmetnom rješenju. Međutim, dopušteno je dokazivati da su u javnoj ispravi neistinito utvrđene činjenice ili da je neispravno sastavljena (čl. 230. st. 2. ZPP). U tom smislu grafološkim vještačenjem je dokazano da su činjenice na dostavnici neistinito utvrđene, odnosno da potpis na dostavnici od 20. rujna 1999. ne pripada ovršeniku Jadranki Degraeve (ranije Miličić).

27. S obzirom na navedeno sud je uzeo u obzir da je odredbom članka 133. stavak 1. ZPP propisano da se pismena dostavljaju preko pošte ili preko određenoga sudskog službenika, odnosno sudskog namještenika, preko nadležnoga tijela uprave, preko javnoga bilježnika ili neposredno u sudu odnosno elektroničkim putem u skladu s ovim Zakonom.

28. Dostava pismena i poziva za ročište predstavlja sudsku radnju usmjerenu na to da se adresatima omogući saznanje o sadržaju pismena, o danu i mjestu održavanja ročišta, odnosno na taj način osiguravaju im se procesna jamstva u svrhu ostvarenja prava na pravično suđenje. Važnost odredaba o dostavi u sudskom postupku ogleda se u tomu da se uredno provedenom radnjom dostave osiguravaju pretpostavke za puno ostvarenje prava građana pa tako i prava na pristup sudu i prava na djelotvorna pravna sredstva.

29. Neurednost dostave rješenja o ovrsi, nedvojbeno ukazuje na to da nije zadovoljeno načelo kontradiktornosti i da ovršeniku nije omogućeno u punoj mjeri isticanje pravnog lijeka, odnosno učinkovito korištenje svih raspoloživih pravnih sredstava. Međutim, kako je svrha dostave upoznati adresate sa sadržajem pismena, upoznati ih s danom i mjestom održavanja ročišta i osigurati procesna jamstva u svrhu ostvarenja prava na pravično suđenje, uzimajući u obzir da je ovršenik Jadranka Degraeve (ranije Miličić) bila osobno prisutna na ročištu održanom 13.

rujna 2002., s obzirom da je grafološkim vještačenjem nesporno utvrđeno da je ona skriptor potpisa sa zapisnika o održanom ročištu kao i skriptor potpisa na obrascima prokaznog popisa imovine, u konkretnom slučaju nije došlo do povrede konvencijskih i ustavnih prava na pravično suđenje kako to u tijeku postupka svojim podnescima ističe ovršenik jer je ovršenik pristupio ročištu i imao priliku raspravljati kao i isticati prigovore i koristiti pravna sredstva. Na ročištu održanom kod ovoga suda 13. rujna 2002. ovršenik Jadranka Degraeve (ranije Miličić) nije izjavila da rješenje o ovrsi nije primila, ni da joj je nepoznato da ova ovrha postoji, niti je isticala prigovore i osporavala bilo kakve činjenice. Ona osim toga nije postavila ni pitanje smisla i potrebe podnošenja prokaznog popisa imovine, koje bi u tom slučaju zasigurno postavila. U tijeku cijeloga postupka, u kojemu je ovršenik Jadranka Degraeve (ranije Miličić) sudjelovala, sve do donošenja rješenja o ovrsi poslovni broj: 22 Ovr-3699/16-2 od 31. listopada 2016. (stranica spisa 220-221) kojim je određena ovrha na nekretnini u njezinu vlasništvu, ona nije osporavala da je primila rješenje o ovrsi.

30. Zapisnik o održanom sudskom ročištu predstavlja javnu ispravu, za koji se, kao i za dostavnicu smatra da dokazuje istinitost onoga što se u njemu kao javnoj ispravi potvrđuje. Budući da je ovršenik Jadranka Degraeve na ročište održano 13. rujna 2002. osobno pristupila, da na istom zapisniku nije konstatirano da je dostava pismena neuredna, da je grafološkim vještačenjem potvrđeno da je ona skriptor zapisnika od 13. rujna 2002., a uzimajući u obzir da u smislu odredbe članka 230. stavak 2. ZPP-a, ovršenik nije dokazivao da su na predmetnom zapisniku kao javnoj ispravi neistinito utvrđene činjenice ili da je neispravno sastavljena, a osobito na temelju odredbe članka 149. stavak 11. ZPP kojom je propisano da se dostava može dokazivati i na drugi način, sud je utvrdio da je utvrđenjem da je ovršenik skriptor potpisa na predmetnom zapisniku dokazano da joj je dostava izvršena jer je na navedenim ročištu dala prokazni popis svoje imovine koji je osobno potpisala, čime je najkasnije tada nesporno bila upoznata da je doneseno rješenje o ovrsi i da je ovršni postupak u tijeku. Kako na predmetnom ročištu nije osporavala niti rješenje o ovrsi niti urednost dostave, sud je uzeo da je u odnosu na nju rješenje o ovrsi postalo pravomoćno protekom roka za žalbu od osam dana od dana u kojemu je održano ročište, odnosno 24. rujna 2002.

31. Slijedom svega navedenoga, ovaj sud ukinuo je potvrdu pravomoćnosti rješenja o ovrsi ovog suda poslovni broj: Ovr-1437/99 od 29. lipnja 1999., iskazana s danom 12. listopada 1999. te je iskazao potvrdu pravomoćnosti na predmetnom rješenju s danom 24. rujna 2002., a s tim u svezi odbio je prijedlog ovršenika Jadranke Degraeve (ranije Miličić) za ukidanjem svih klauzula pravomoćnosti i obustavu ovrhe u predmetu poslovni broj: Ovr-1437/99, odnosno obustavu u predmetu poslovni broj: Ovr-552/2019.

32. Podneskom od 5. veljače 2019. ovršenik je predložio da se ovrha provede i u odnosu na Gorana Guska, a za kojega je ovrhovoditelj povukao ovršni prijedlog podneskom od 4. siječnja 2003. (stranica spisa 64) te je ovaj rješenjem poslovni broj: Ovr-1437/99-35 od 7. veljače 2003. obustavio ovrhu u odnosu na III. ovršenika Gorana Guska (stranica spisa 67). Odredbom članka 5. stavak 1. OZ propisano je da sud određuje ovrhu, odnosno osiguranje onim sredstvom i na onim predmetima koji su navedeni u ovršnom prijedlogu, odnosno prijedlogu za osiguranje. Na temelju citirane zakonske odredbe, kako ovrhovoditelj nije predložio određivanje ovrhe na nekretnini Gorana Guska, nego je to predlagao ovršenik, koji na to nije legitimiran, sud je prijedlog ovršenika odbacio kao nedopušten.

33. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Slavonski Brod, 5. srpnja 2021.

Dokument je elektronički potpisan  
MARIO MEANDŽIJA

Vrijeme potpisivanja:  
09-07-2021  
11:33:04

DN  
C=HR  
O=OPĆINSKI SUD SLAVONSKI BROD  
2.5.4.97=#130D4852J238363733333596303239  
L=SI AVONSKI BROD  
S=MEANDŽIJA  
G=MARIO  
CN=MARIO MEANDŽIJA

Sudac

Mario Meandžija

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana dostave pisanog prijepisa istog. Žalba se predaje ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud.

DNA:

1. Ovrhovoditelj po punomoćniku, Tihomiru Kovačiću, odvjetniku u Slavonskom Brodu
2. Ovršenik Jadranka Degraeve po punomoćniku Petru Krniću, odvjetniku u Slavonskom Brodu